

Allgemeine Soziologie I

Akteure problematisieren

Wintersemester 2023/24

Prof. Dr. Thorsten Peetz

Programm

1. Kulturelle Unterschiede
2. Akteure als Erklärungsproblem
3. Akteure entstehen in Netzwerken
4. Von Akteuren zu Akteur-Netzwerken

Kulturelle Unterschiede

Kulturelle Unterschiede

Wer oder was wird als Person angesehen?

- Beerdigung von Krokodilen bei den Tallensi (Fortes 1971)
- Historische Gerichtsverfahren mit Tieren auf der Anklagebank (Teubner 2006)
- Sind Hirntote noch Akteure? (Lindemann 2002)
- Können Algorithmen handeln? Sind sie intelligent? (Esposito 2022)

Kulturelle Unterschiede

Wie werden Personen verstanden? (Geertz 1974)

- als geteiltes Selbst (Java)
 - „An **inner world of stilled emotion** and an **outer world of shaped behavior** confront one another as sharply distinguished realms unto themselves, and **particular person** being but the **momentary locus**, so to speak, of that confrontation [...].“ (34)
- als dramaturgisches Selbst (Bali)
 - „an enactment of hierarchy, a theatre of status“ (36)
- als kontextualisiertes Selbst (Marocco)
 - „identity is an attribute they borrow from their setting“ (42)

Akteure als Erklärungsproblem

Akteure als Erklärungsproblem

Akteure als Ausgangspunkt von soziologischen Erklärungen in der Handlungstheorie

„the supposition adopted by AS [Analytical Sociology] is **of course** that the individual is the only entity capable of transforming and connecting events; the individual, **in fact**, is the only entity endowed with intentionality“ (Manzo 2007: 1)

Kann man Akteure selbst nicht soziologisch erklären?

Von den Akteuren zu Relationen

„Making **interaction** primitive makes it possible to give an **account of the self**. By making the self be continuously **recreated in the flow of interaction** we bring it out of the realm of assumptions and into that of investigation.“ (Abbott 2007: 7)

Akteure entstehen in Netzwerken

Relationale Soziologie

Relationale Soziologie

„the very terms or units involved in a transaction derive their meaning, significance, and identity from the (changing) functional roles they play within that transaction. The latter, seen as a dynamic, unfolding process, becomes the primary unit of analysis rather than the constituent elements themselves.“
(Emirbayer 1997: 287)

→ Netzwerktheorie

Wichtige Fragestellungen

- Welche Unterschied machen unterschiedliche Strukturen?
- Wie verbreiten sich Informationen?
- Emergenz von Akteuren in Netzwerken (vgl. Fuchs 2001; Fuhse 2009)

Akteure entstehen in Netzwerken

Phänomenologische Netzwerktheorie: Identity and Control (White 2008)

- Soziale Umwelten sind von Unsicherheit und Kontingenz gekennzeichnet
- „Identities“
 - „any source of action, any entity to which observers can attribute meaning not explicable from biophysical regularities“ (2)
 - „spring out of the efforts to control in turbulent contexts“ (1)
 - „control is about finding footings among other identities“ (1)

Akteure entstehen in Netzwerken

„Things of boundaries“ (Abbott 1995)

- „Dinge“ sind nicht einfach nur da
Professionen als Beispiel (ausführlicher Abbott 1988)
- „Dinge“ entstehen
 - durch die das Treffen von Unterscheidungen
 - die miteinander verknüpft werden → Grenzen
 - Verknüpfung von Grenzen → Dingkonstitution
- Auch auf (individuelle) Akteure beziehbar

Wie und wo werden die Grenzen
von individuellen Akteuren
gezogen?

Diskutieren Sie!

Von Akteuren zu Akteur- Netzwerken

Von Akteuren zu Akteur-Netzwerken

Aktivitäten von Nicht-Menschen im Sozialen

- Muscheln (Callon 1986)
- Bakterien (Latour 1983)

→ Die Soziologie muss die Beteiligung von nicht-menschlichen Akteuren stärker berücksichtigen. (Latour 2001)

Von Akteuren zu Akteur-Netzwerken

Die Rolle von Objekten stärken (Latour 2001)

- Objekte sind mehr als „Werkzeug“, „Infrastruktur“ und „Projektionsfläche“ (244)
- „Die Dinge machen etwas...“ (245)

Von Akteuren zu Akteur-Netzwerken

Von Akteuren zu „Aktanten“

„Was immer agiert oder Handlungen verlagert, wobei Handlung selbst definiert wird als eine Reihe von Performanzen gegenüber Herausforderungen und Prüfungen.“ (Akrich/Latour 1992: 399)

Objekte als „Aktanten“ (Latour 2001)

- machen soziale Unterschiede
- Gehören aber „anderen Ontologien“ an (248)

Literatur

Abbott, Andrew (1995): Things of boundaries. In: Social Research 62, S. 857-882.

Akrich, Madeleine/Bruno Latour (1992/2006): Zusammenfassung einer zweckmäßigen Terminologie für die Semiotik menschlicher und nicht-menschlicher Konstellationen. In: Andréa Belliger/David A. Krieger (Hrsg.), ANThology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie. Bielefeld: transcript, S. 399-405.

Callon, Michel (1986/2006): Einige Elemente einer Soziologie der Übersetzung: Die Domestikation der Kammuscheln und der Fischer der St. Brieu-Bucht. In: Andréa Belliger/David A. Krieger (Hrsg.), ANTholog. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie. Bielefeld: Transcript, S. 135-174.

Emirbayer, Mustafa (1997): Manifesto for a relational sociology. In: American Journal of Sociology 103, S. 281-317.

Esposito, Elena (2022): Artificial communication. How algorithms produce social intelligence. Cambridge: MIT Press.

Fortes, Meyer (1971/1987): The concept of the person. In: Meyer Fortes, Religion, morality and the person. Essays on Tallensi religion. Cambridge: Cambridge University Press

Fuchs, Stephan (2001): Beyond agency. In: Sociological Theory 19, S. 24-40.

Fuhse, Jan (2009): Die kommunikative Konstruktion von Akteuren in Netzwerken. In: Soziale Systeme 15, S. 288-316.

Geertz, Clifford (1974): "From the native's point of view": On the nature of anthropological understanding. In: Bulletin of the American Academy of Arts and Sciences 28, S. 26-45.

Hennion, Antoine (2007): Those things that hold us together: Taste and sociology. In: Cultural Sociology 1, S. 97-114.

Latour, Bruno (1983/2006): Gebt mir ein Laboratorium und ich werde die Welt aus den Angeln heben. In: Andréa Belliger/David A. Krieger (Hrsg.), ANThology. Ein einführendes Handbuch zur Akteur-Netzwerk-Theorie. Bielefeld: transcript, S. 103-134.

Latour, Bruno (2001): Eine Soziologie ohne Objekt? In: Berliner Journal für Soziologie 11, S. 237-252.

Latour, Bruno (2010): Eine neue Soziologie für eine neue Gesellschaft. Frankfurt/M.: Suhrkamp.

Laux, Henning (2009): Bruno Latour meets Harrison C. White. Über das soziologische Potenzial der Netzwerkforschung. In: Soziale Systeme 15, S. 367-397.

Lindemann, Gesa (2002): Die Grenzen des Sozialen. Zur sozio-technischen Konstruktion von Leben und Tod in der Intensivmedizin. München: Fink.

Teubner, Gunther (2006): Rights of non-humans? Electronic agents and animals as new actors in politics and law. In: Journal of Law and Society 33, S. 497-521.

White, Harrison (1992): Identity and control. A structural theory of social action. Princeton: Princeton University Press.

White, Harrison C. (2008): Identity and control. How social formations emerge, 2. Aufl. Princeton: Princeton University Press.